

# Nucléaire militaire européen: opportunité ou frein pour l'Europe?

F.BANFI

VERSION DE  
TRAVAIL



Union of European Federalists  
Union des Fédéralistes Européens  
Union der Europäischen Föderalisten

# Défense Européenne : quel contexte



Union of European Federalists  
Union des Fédéralistes Européens  
Union der Europäischen Föderalisten

# Les besoins existent (Ukraine, réfugiés, Daech...)

---



# Pourtant l'Europe de la défense n'existe pas dans les faits

---

## Pas d'armée & Pas de moyens

- L'UE ne finance que des opérations civiles.
- Pour les opérations militaires, les coûts incombent aux Etats.

## 1<sup>ère</sup> intervention de l'UE: Artémis en 2003



# Malgré une volonté politique apparente depuis le début la construction européenne

---



## Article 28A du Traité sur l'Union Européenne

« 6. Les Etats membres qui remplissent des critères plus élevés de capacités militaires et qui ont souscrit des engagements plus contraignants en la matière en vue des missions les plus exigeantes, établissent une **coopération structurée permanente** dans le cadre de l'Union. »

... qui s'est matérialisée dans de nombreuses initiatives

91	92	93	94	95	96	97	98	99	00	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15
----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----



EN COURS

TERMI NEES



# Qu'est ce qui n'a pas fonctionné?

---

Pas de volonté politique: Corps Européen utilisé 5 fois seulement

Pas de budget: financement par les Etats

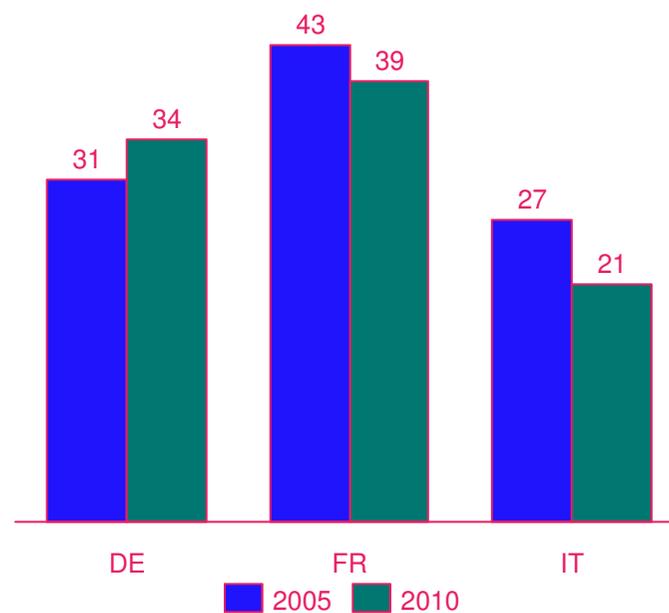
Pas de stratégie commune



# Cela peut-il changer?

- Raison 1: des contraintes budgétaires importantes
- Raison 2: des menaces grandissantes aux portes de l'Europe

Dépenses (Md€)



# Ce qui intéresse les fédéralistes - bon cheval de bataille

---

- La défense est une compétence régaliennne
- L'utilisation de l'armée nécessite une forte intégration politique pour prendre une décision.



## Nucléaire, sujet d'études intéressant?

---

Contrainte budgétaire: 30% du budget militaire de la France

Elément central de dimensionnement des armées FR

Répondre à une menace stable

Nécessite une intégration politique forte pour être efficace

# Nucléaire militaire : définition

## Considérations préliminaires (discutables...)

---

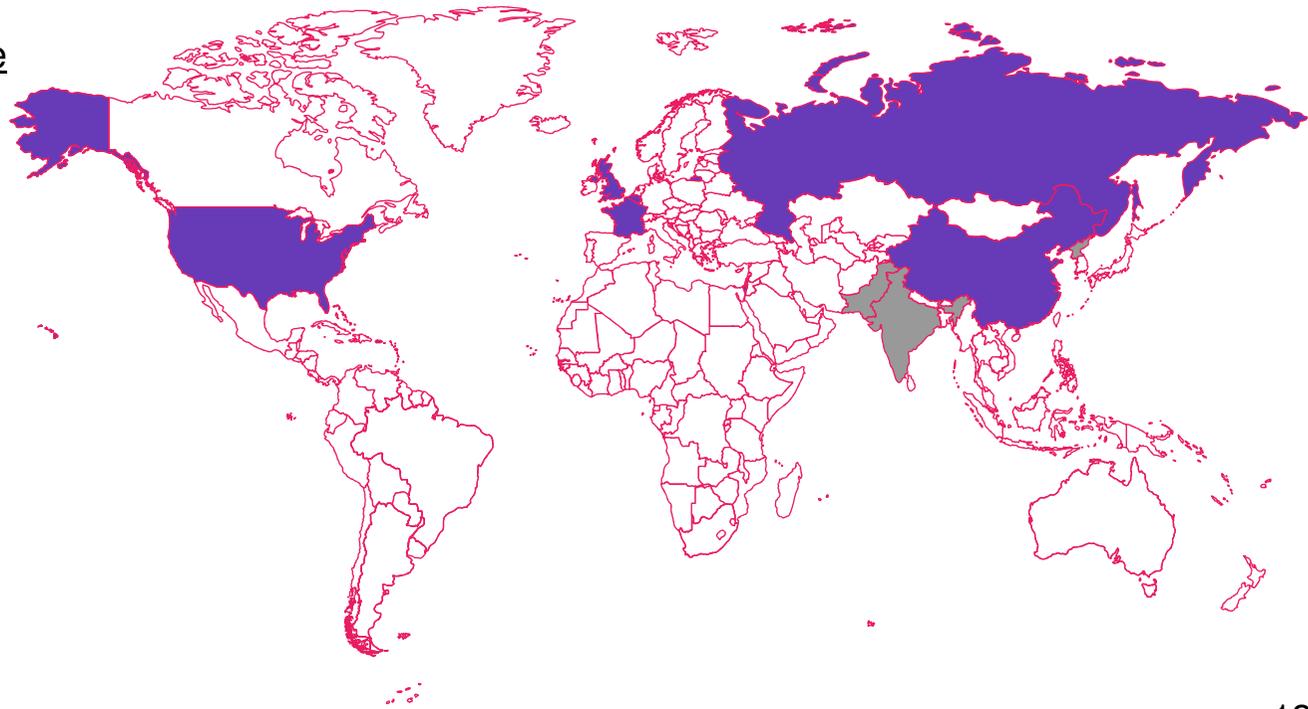
- Analyse quelque soit la politique énergétique (ressources en combustible infinies)
- Menace existante et non remise en cause
- Compétences en nucléaire civil n'ont pas d'impact sur le nucléaire militaire
- La politique étrangère EU n'est pas nécessaire à l'évolution de la politique de défense.

# La menace est une menace pour l'UE entière

---

## Pays possédant la bombe

-  Avec capacité de frapper l'Europe (géographique)
-  Sans capacité de frapper l'Europe (géographique)





# L'engagement est suivant la doctrine FR

---

1. Arme nucléaire sert à empêcher de faire
2. L'arme nucléaire est une arme qui sera utilisée en second.
3. La crédibilité de la dissuasion réside dans la croyance qu'à l'ennemi qu'elle sera utilisée.
4. Protège alliés (Livre blanc 2013)
5. « Qui pourrait donc croire qu'une agression, qui mettrait en cause la survie de l'Europe, n'aurait aucune conséquence ? » (F.Hollande Istres 19/02/15).
6. « La dissuasion nucléaire est l'ultime garantie de notre souveraineté. » (Livre Blanc 2013)

qui impose une décision politique rapide

---

Disponibilité de l'armement 100% du temps

Rapidité de la décision – Intégration politique

# Et une diversité de vecteurs

---

Décision identique quelque soit le vecteur utilisé

Types de vecteurs



# Proposition pour l'UE



Union of European Federalists  
Union des Fédéralistes Européens  
Union der Europäischen Föderalisten

# Trois créations de capa nucléaire EU possibles

---

Doublon



Remplacement



Mutualisation



# Le traité de non prolifération rend impossible l'augmentation de la capacité militaire

---

Membres de l'UE ayant signé le traité

Contrainte sur l'augmentation de capa

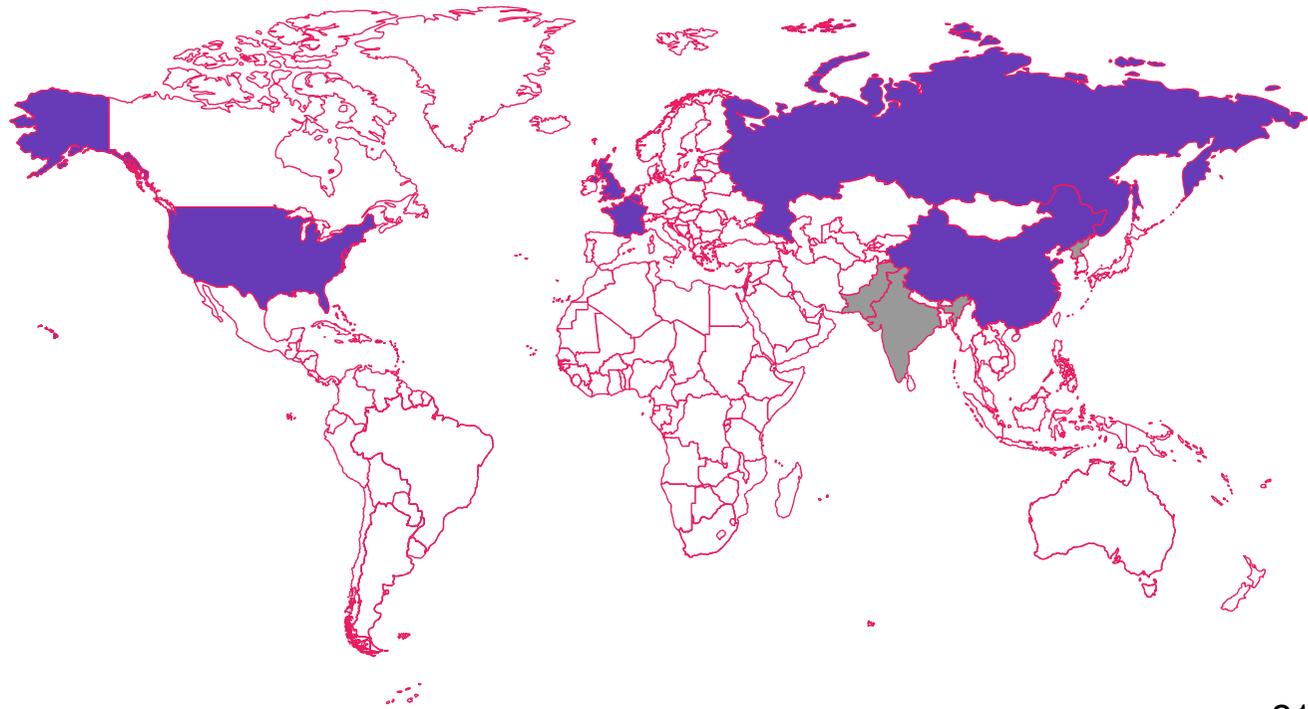
Mutualisation reste la solution la plus crédible et la moins coûteuse

Article du traité

# La bombe implique une intégration politique pour être crédible donc un gouvernement légitime

---

Entre le lancement  
et la riposte, il se  
déroule quelques  
minutes...



# Contraintes



# Dépendance vs politique énergétique utilisant le nucléaire civil

---

Obtention du matériau nécessaire pour la réalisation des bombes?

Stock après la fermeture des centrales françaises.

## Menace existante et non remise en cause

---

- Difficulté de savoir si cela a réellement empêché une attaque (dissuasion = ne pas faire faire).
- Acteurs étatiques sont les seuls concernés



L'intérêt du nucléaire peut être discuté mais ne remet pas en cause le principe de dissuasion

## Défense n'est pas assujettie à la politique étrangère

---

La politique de défense ne nécessite pas de coordination de la politique étrangère pour avancer mais simplement d'une perception commune des menaces.

Sur la Syrie, une semaine après les attentats, les priorités (avec ou sans Bachar el-Assad) ont été clarifiées très rapidement.

# Sensibilité à la doctrine

---

L'UE devrait respecter la doctrine FR.

Faible VS fort: non

Pourquoi des FAS si réponse en second?

## Certains pays ne veulent pas de la bombe

---

Ils l'ont déjà avec la bombe s'ils sont membres de l'OTAN.

Ils l'ont déjà avec la FR s'ils sont membres de l'UE.

# Au-delà du nucléaire?



# L'intérêt est dans la dissuasion?

---

Tableau récapitulatif

Autres exemples de domaines  
à lister